



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-699/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SHIP FUEL AND REPAIR SERVICE d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 80, OIB 88873118849, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2018-30 od 16. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2018-30 od 16. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2067/2018-30 od 16. siječnja 2020. odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom kao predlagateljem Ship Fuel And Repair Service d.o.o., Zagreb.

Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu čl. 32. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, kao i nakon njegove pravomoćnosti, nije ovlašten odbaciti prijedlog

za otvaranje predstečajnog postupka jer je vezan za rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, da okolnost da je nad društvom Artes d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 31098368580, bio vođen i pravomoćno okončan predstečajni postupak ni na koji način ne utječe na dužnika u ovom predmetu koji posluje kao posebna pravna osoba, da nad dužnikom nikada nije pokrenut predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum u smislu čl. 32. t. 2. Stečajnog zakona niti se vodio predstečajni postupak u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, da činjenica da su vjerovnici pripojenog društva bili pasivni i propustili su postupiti sukladno čl. 542. Zakona o trgovačkim društvima ne smije ići na štetu dužnika kao i da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 19. rujna 2018., nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podnijela prijedlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom jer je društvo Artes d.o.o., Zagreb, u svibnju 2018. pripojeno društvu dužnika, a prije toga je u listopadu 2013. sklopilo predstečajnu nagodbu, te da su nedospjele obveze po potvrđenom predstečajnom sporazumu prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja. Budući da ne samo da nije prošao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, nego da obveze iz navedene predstečajne nagodbe nisu ispunjene, prvostupanjski je sud zaključio da su se stekli uvjeti za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Pritom se pozvao na zauzeto stajalište na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. prosinca 2019.

Suprotno žalbenim navodima, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. t. 2. Stečajnog zakona, kojom je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Pogrešno je shvaćanje dužnika da činjenica da je nad pripojenim društvom proveden predstečajni postupak nema nikakvog utjecaja na dužnika na kojeg je to društvo pripojeno. Naime, prema odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13 i 110/15) upisom pripajanja cjelokupna imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo kojem je pripojeno, a prema st. 3. tog članka pripojeno društvo prestaje postojati s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Dakle, dužnik kao preuzimatelj je u ovom slučaju postao univerzalni pravni slijednik pripojenog društva, a pripojeno društvo je prestalo s danom upisa pripajanja u sudski registar.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud protivno zakonu pobijano rješenje donio nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud, pritom se pozivajući na zauzeto pravno shvaćanje na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019 prema kojem „Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje“

Budući da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveze iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma s društvom Artes d.o.o. koje je pripojeno dužniku i da to društvo nije niti ispunilo obveze iz potvrđenog predstečajnog sporazuma, a što žalitelj niti ne osporava, te kako su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva Artes d.o.o., pa tako i nedospjele obveze po predstečajnoj nagodbi toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 32. t. 2. Stečajnog zakona i odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Ovdje valja istaknuti da je dužnik u popisu obveza i imovine dužnika bio dužan navesti postupke koji se vode i koji bi mogli utjecati na odluku suda o podnesenom prijedlogu. U konkretnom slučaju dužnik je zatajio da mu je pripojeno društvo nad kojim je vođen predstečajni postupak, pa stoga nije odbačen njegov prijedlog prilikom prethodnog ispitivanja, nego tek nakon što je vjerovnik dužnika upozorio sud da prednik dužnika, koji mu se pripojio, nije ispunio svoje obveze iz prethodnog predstečajnog sporazuma, a sve da ih je ispunio, da ne bi mogao dvije godine pokrenuti novi predstečajni postupak.

Neosnovan je žalbeni navod da se pobijanom rješenjem krši pravo dužnika iz čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i njegova prava iz čl. 6. i 29. Ustava Republike Hrvatske jer je predmet ovog postupka samo to ima li dužnik pravo podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka s obzirom na izričitu odredbu čl. 32. Stečajnog zakona. Svi prigovori glede pogrešne primjene materijalnog prava pa time i kršenje Ustava Republike Hrvatske ili citirane Konvencije nisu utemeljeni jer dosljednom primjenom jasne i nedvosmislene zakonske odredbe od strane sudova ne mogu se kršiti prava tužene na koju se u žalbi poziva.

S obzirom na to da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17893-d6efb**

Kontrolni broj: **08658-87d36-35a58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.